



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 мая 2019 года

Дело № А33-33378/2018

г. Красноярск

Судья Третьего арбитражного апелляционного суда Петровская О.В., рассмотрев апелляционную жалобу министерства лесного хозяйства Красноярского края (ИНН 2463102814, ОГРН 1162468093952) на резолютивную часть решения Арбитражного суда Красноярского края от «07» марта 2019 года по делу № А33-33378/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства судьей Куликовой Д.С.,

установил:

министерство лесного хозяйства Красноярского края (ИНН 2463102814, ОГРН 1162468093952, далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу золотодобывающая компания «Северная» (ИНН 2464002499, ОГРН 1022402306134, далее – ЗАО ЗК «Северная, ответчик) о взыскании 229 767 рублей 29 копеек долга по договору аренды от 20.05.2013 № 169 за период с 20.05.2013 по 31.12.2015.

Резолютивной частью решения Арбитражного суда Красноярского края от 07.03.2019 исковые требования удовлетворены частично: с ЗАО ЗК «Северная» в пользу министерства лесного хозяйства Красноярского края взыскано 25 173 рубля 12 копеек долга за период с 28.11.2015 по 31.12.2016 по договору аренды от 20.05.2013 № 169. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с данным решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой указал, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка доказательствам, подтверждающим уведомление ответчика об имеющейся задолженности и необходимости ее гашения, а также социальной значимости недополучения бюджетом средств. Не учтен довод истца, что ответчику направлено письмо с приложением расчета суммы задолженности по договору аренды лесного участка, что свидетельствует о приостановлении срока исковой давности.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик указал, что в данном случае отсутствуют основания для приостановления срока исковой давности. Кроме того, уведомление ответчика об имеющейся задолженности и необходимости ее гашения не имеет юридического значения.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 апелляционная жалоба принята к производству.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» предусматривается возможность выполнения судебного акта в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Такой судебный акт направляется лицам, участвующим в деле, и другим

заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Текст определения о принятии к производству апелляционной жалобы на решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, от 29.03.2019, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, опубликован в Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru/>).

В соответствии с пунктом 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

На основании приведенной нормы права, с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 47, 49 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» апелляционная жалоба рассмотрена судьей единолично без осуществления протоколирования и без составления резолютивной части постановления.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

20.05.2013 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатором) заключен договор аренды лесного участка № 169, в соответствии с пунктами 1 и 2 которого арендодатель обязуется предоставить, а арендатор обязуется принять во временное пользование часть лесного участка, площадью 75,5649 га, защитных лесов, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, Северо-Енисейский район, Северо-Енисейское лесничество, Тейское участковое лесничество, в квартале № 849 (часть выд. 6, 7, 9, 12, 20, 24) с учетным номером части лесного участка 24:34:0000000:1066/2. Предоставленный в аренду для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых (разработка месторождения россыпного золота в долине Колоромо).

Согласно пункту 3 договора, схема расположения лесного участка и его характеристика приводятся в приложениях № 1 и 2.

Согласно пункту 5 договора арендная плата по договору составляет 2 334 590 рублей 38 копеек за весь срок аренды. Арендная плата НДС не облагается.

Арендная плата вносится согласно таблице № 3.

Согласно пункту 7 договора, арендная плата рассчитывается на основании минимального размера арендной платы, определяемого в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации, с применением корректирующих коэффициентов, установленных нормативными правовыми актами. Арендная плата подлежит обязательной уплате арендатором в новом размере без дополнительного соглашения и внесения изменений в договор, что предусмотрено пунктом 8 договора.

На основании соглашения № 1 о расторжении договора аренды части лесного участка от 12.04.2016 договор аренды от 20.05.2013 № 169 расторгнут с даты подписания соглашения № 1, участок возвращен по акту от 14 марта 2016 года (л.д. 43 т.1).

Таким образом, ответчик пользовался участком с 20 мая 2013 года по 14 марта 2016 года.

Ответчик не произвел оплату по договору аренды в полном размере, что следует из расчета размера доначислений за период пользования с 2013 по 2016 годы (л.д. 90 т.1 – уточнение исковых требований).

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору аренды лесного участка от 20.05.2013 № 169, истец обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, отношения сторон возникли из заключенного между сторонами договора аренды лесного участка от 20.05.2013 № 169, отношения по которому регулируются главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации и Лесным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 606 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Факт передачи истцом лесного участка по договору аренды от 20.05.2013 № 169 ответчику во временное пользование подтвержден актом приема-передачи (л.д. 32 т.1) и ответчиком не оспаривается.

В силу статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно пункту 5 договора арендная плата по договору составляет 2 334 590 рублей 38 копеек за весь срок аренды.

В соответствии с пунктом 8 договора размер арендной платы подлежит изменению пропорционально изменению ставок платы за единицу площади лесного участка, устанавливаемых в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации. Арендная плата подлежит обязательной уплате арендатором в новом размере без дополнительного согласования и внесения изменений в договор.

В пункте 13 договора указано, что арендатор обязан, в том числе, вносить арендную плату в размерах и сроки, которые установлены договором.

Приложением № 1 к дополнительному соглашению установлены сроки внесения арендной платы (л.д. 36 т.1): арендная плата вносится арендатором ежеквартально не позднее 30 числа последнего месяца отчетного квартала.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного истцом требования в полном объеме и наличии оснований для применения срока исковой давности в части требований.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, при этом суд не обязан рассматривать спор по существу и устанавливать фактические обстоятельства дела, которые относятся к существу спора.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Как следует из материалов дела, ответчик пользовался участком с 20 мая 2013 года по 14 марта 2016 года (дата подписания акта о возврате участка).

Исковое заявление подано истцом в арбитражный суд 29.11.2018 по системе «Мой Арбитр».

Суд первой инстанции, отказывая во взыскании задолженности по арендной плате за период с 20.05.2013 по 27.11.2015, исходил из того, что с учетом даты подачи искового заявления (29.11.2018), принимая во внимание приостановление срока исковой давности на 30 календарных дней, истцом пропущен срок исковой давности за период с 20.05.2013 по 27.11.2015.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено, что приложением № 1 к дополнительному соглашению установлены сроки внесения арендной платы (л.д. 36 т. 1): арендная плата вносится арендатором ежеквартально не позднее 30 числа последнего месяца отчетного квартала.

Следовательно, право на взыскание арендной платы за квартал считается нарушенным на следующий день после истечения данного срока.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что на момент подачи искового заявления (29.11.2018) срок исковой давности по задолженности

за 4 квартал 2015 года (октябрь, ноябрь, декабрь) не истек, поскольку у арендатора имелся установленный срок для оплаты задолженности за указанный квартал – по 30 декабря 2015 года.

Срок оплаты за 3 квартал 2015 года наступил не позднее 30 сентября 2015 года, срок исковой давности начал течь с 1 ноября 2015 года и является пропущенным на момент обращения с настоящим иском. Аналогичные выводы справедливы и для предшествующих периодов.

Срок оплаты за 4 квартал 2015 года наступил 30 декабря 2015 года, срок исковой давности начал течь с 30 января 2016 года и не пропущен.

Срок оплаты за последний квартал пользования наступил не позднее 30 марта 2016 года, срок исковой давности начал течь с учетом положений части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с 1 мая 2016 года и на момент обращения с настоящим иском не пропущен.

Доначисления за 4 квартал 2015 года и 1 квартал 2016 года составили согласно расчету истца 20 901 рубль 54 копейки и 17 614 рублей 21 копейку соответственно (л.д. 98 т.1).

С учетом вышеизложенных обстоятельств, исковые требования подлежат удовлетворению частично в сумме 38 687 рублей 54 копейки (21 073 руб. 33 коп. (92 дня в 4 квартале) +17614,21). В остальной части требования о взыскании убытков следует отказать.

При этом доводы заявителя жалобы о том, что судом не дана надлежащая оценка доказательствам, подтверждающим уведомление ответчика об имеющейся задолженности и необходимости ее гашения. Не учтен довод истца, что ответчику направлено уведомление с приложением расчета суммы задолженности по договору аренды лесного участка, что свидетельствует о приостановлении срока исковой давности, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 16 Постановления от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока исковой давности приостанавливается, если стороны прибегли к несудебной процедуре разрешения спора, обращение к которой предусмотрено законом, в том числе к обязательному претензионному порядку. В этих случаях течение исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения этой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

С учетом того, что договором аренды не предусмотрен срок по порядку урегулирования спора во внесудебном порядке, суд первой инстанции правомерно определил, что применению подлежит срок, установленный законом для проведения такой процедуры (тридцать календарных дней со дня направления претензии (часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), таким образом, срок урегулирования спора во внесудебном порядке составил 30 календарных дней.

С учетом вышеизложенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, представленного в материалы дела уведомления о нарушении сроков внесения платы за использование лесов и неполном расчете с бюджетом, а также даты подачи искового заявления (29.11.2018), принимая во внимание приостановление срока исковой давности на 30 календарных дней, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что истцом пропущен срок исковой давности за период с 20.05.2013 по 27.11.2015.

Вопреки утверждению заявителя апелляционной жалобы, имеющееся в материалах дела уведомление о нарушении сроков внесения платы за использование лесов и неполном расчете с бюджетом не подтверждает по смыслу пункта 3 статьи 202

Гражданского кодекса Российской Федерации наличие оснований, свидетельствующих о прерывании либо приостановлении течения срока исковой давности.

Согласно пункту 2 абзаца 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Поскольку выводы суда первой инстанции противоречат нормам материального права, что повлияло на размер удовлетворения иска, решение суда первой инстанции подлежит изменению на основании части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Госпошлина, исчисленная от суммы иска по настоящему делу, составляет 7595 рублей.

Поскольку исковые требования признаны обоснованными частично в сумме 38 687 рублей 54 копейки (16,84 %), расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 279 рублей за рассмотрение иска подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

резолютивную часть решения Арбитражного суда Красноярского края от «07» марта 2019 года по делу № А33-33378/2018 изменить. Резолютивную часть решения изложить в редакции.

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества золотодобывающая компания «Северная» (ИНН 2464002499, ОГРН 1022402306134) в пользу министерства лесного хозяйства Красноярского края (ИНН 2463102814, ОГРН 1162468093952) 38 687 рублей 54 копейки долга за период с 01.10.2015 по 31.12.2016 по договору аренды от 20.05.2013 №169.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества золотодобывающая компания «Северная» (ИНН 2464002499, ОГРН 1022402306134) в доход федерального бюджета 1 279 рублей государственной пошлины.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.В. Петровская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 06.03.2019 9:05:10
Кому выдана Петровская Ольга Владимировна