

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

17 мая 2021 года

Дело № А33-5516/2021

Красноярск

Резолютивная часть решения размещена на сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» «06» мая 2021 года.

Мотивированное решение составлено «17» мая 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мозольковой Л.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску публичного акционерного общества "Красноярскэнергосбыт" (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) г. Красноярск

к обществу с ограниченной ответственностью «Янта» (ИНН 2430000912, ОГРН 1042400981105) Красноярский край, Партизанский район, с. Мана
о взыскании задолженности,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) г. Красноярск

без вызова сторон,

установил:

публичное акционерное общество "Красноярскэнергосбыт" (далее – истец, ПАО «Красноярскэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Янта» (далее – ответчик, ООО «Янта») о взыскании задолженности за электрическую энергию, потребленную за период с 11.08.2019 по 12.03.2020 (далее спорный период) в размере 762 562,32 руб.

Определением от 12.03.2021 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства; к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - публичное акционерное общество «Россети Сибирь». Сведения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства 13.03.2021 размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края.

Истец, ответчик и третье лицо извещены о принятии к производству арбитражного искового заявления в порядке упрощенного производства, что подтверждается распиской, почтовыми уведомлениями. На основании части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без вызова лиц, участвующих в деле.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, в удовлетворении исковых требований просит отказать, поскольку истцом и сетевой организацией не доказан факт безучетного потребления электроэнергии. Также ответчиком заявлено ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Истцом представлены возражения на отзыв ответчика.

Судом рассмотрено ходатайство ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, учтено следующее.

Код доступа к материалам дела -

Частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены основания, по которым суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Указанные ответчиком обстоятельства не являются основаниями для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Поскольку в ходатайстве ответчика о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не приведены основания, предусмотренные ч. 5 ст. 227 АПК РФ, необходимость в переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства судом не установлена, в связи с чем, суд определил отказать ответчику в удовлетворении заявленного ходатайства.

05.05.2021 судом принята резолютивная часть решения по настоящему делу, которая размещена в картотеке дел сайта Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» 06.05.2021.

Истец обратился в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

При указанных обстоятельствах суд принимает решение по правилам Главы 20 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (абонент) заключен договор на электроснабжение № 540 от 06.09.2007 (далее - договор), в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и представление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а абонент обязуется принимать и оплачивать приобретенную электрическую энергию и оказанные услуги.

Пунктом 2.1. договора предусмотрено, что гарантирующий поставщик подает электроэнергию (мощность) в точки поставки абонента, в количестве, определенном в соответствии с согласованными ежегодно договорными объемами потребления электроэнергии (мощности) по настоящему договору с ежемесячной детализацией (приложение № 1) и категорией надежности электроснабжения, соответствующей выполненному технологическому присоединению в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Разделом 5 договора на абонента возложена обязанность сообщать гарантирующему поставщику и в сетевую организацию обо всех нарушениях схем и неисправностях в работе приборов учета электрической энергии (п. 5.1.3), обеспечивать за свой счет сохранность, целостность и обслуживание (проверку, калибровку, замену) приборов учета и иных элементов измерительных комплексов (п. 5.1.8).

Разделом 6 договора определено, что электроустановки абонента должны быть обеспечены необходимыми приборами учета электроэнергии для расчетов с гарантирующим

поставщиком (п.6.1). Учет отпущенной и потребленной электрической энергии осуществляется приборами учета и расчетными методами, указанными в приложении № 3 к договору (п.6.2). Электросчетчики, измерительные трансформаторы в процессе эксплуатации должны иметь пломбы с клеймом госповерителя с давностью, не превышающей указанную в паспорте на данный электросчетчик, трансформатор тока (п.6.4). Периодическая государственная поверка, техническое обслуживание приборов учета и иных элементов измерительных комплексов осуществляется за счет абонента в сроки, определенные действующей нормативно-технической документацией и паспортными данными вышеуказанных устройств (п.6.5). Счетчики, измерительные трансформаторы и цепи учета должны быть установлены и опломбированы пломбами в соответствии с Правилами устройства электроустановок и правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей (п. 6.6).

Расчеты за потребленную электроэнергию между гарантирующим поставщиком и абонентом по договору производятся на основании показаний указанного прибора учета, что предусмотрено договором, а именно: абонент обязуется предоставлять ежемесячно 30 числа гарантирующему поставщику показания приборов учета электроэнергии в письменном виде по утвержденной форме за подписью уполномоченного на то лица и заверенные печатью абонента (п.5.1.4 к договору).

Из материалов дела следует, что одним из объектов электропотребления ответчика является «производственная база», расположенная по адресу: Партизанский район, п. Мана, урочище Ясный хутор 1 «Б» (от ПС Манна-Тяговая 220/27,5/10).

13.03.2020 сотрудниками сетевой организации на объекте ответчика «производственная база» по адресу: Партизанский район, п. Мана, урочище Ясный хутор 1 «Б», была проведена плановая проверка прибора учёта ответчика № 011075088004168, по результатам которой составлен акт проверки расчетных приборов учета № 1247-2086 от 13.03.2020.

В указанном акте отражено следующее: при проверке прибора учета № 011075088004168 выявлено, что изменена цветовая схема индикатора пломбы антимагнитной № 240803 74093, установленной ранее на кожух прибора учета. Нарушение устранено на месте.

В связи с выявленным нарушением составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020.

Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020 со стороны представителя ООО «Янта» подписан без замечаний, в акте отражены объяснения потребителя: «В связи с грозой в сентябре 2019 изменился цвет антимагнитной пломбы».

На основании акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020 гарантирующим поставщиком произведён расчёт потреблённой электроэнергии за период с 11.08.2019 по 12.03.2020.

Из пояснений истца следует, что при расчете использовался режим работы: 8 часов в сутки, 7 дней в неделю, максимальная мощность 102 кВт, согласованные сторонами в приложении № 3 к договору № 540.

По расчету истца, стоимость потребленной электроэнергии составила 762 562,32 руб.

На оплату истцом ответчику выставлена корректировочная счет-фактура (представлена в материалы дела).

Ссылаясь на то, что ответчиком задолженность в размере 762 562,32 руб. не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что сетевой организацией не доказан факт соблюдения сетевой организацией процедуры установки антимагнитной пломбы (нет сертификата на ее установку; отсутствуют доказательства срока ее эксплуатации и температурного диапазона такой эксплуатации); акт допуска приборов учета в эксплуатацию от 01.09.2015 № 123-2-324 не содержат сведений о первоначальном

состоянии и виде самой пломбы; в материалы дела не представлены сведения о дате закупки спорных пломб, что исключает возможность сделать вывод о сохранении работоспособности данной индикаторной наклейки на момент проведения проверки и составления актов о безучетном потреблении от 13.03.2020 года № 2410500446; 13.03.2020 в ходе проверки ПУ №01107508800418 представитель ответчика пояснял сотрудникам сетевой организации, что изменения цветовой схемы индикатора пломбы антимагнитной №240803 74093 вероятно могло образоваться в результате грозы и попадания молнии в КТП 129-02-6/250, что было отражено в акте; факт попадания молнии в КТП 129-02-6/250 во время грозы, что в последующем привело к выводу из строя КТП 129-02-6/250, подтверждается следующим: сведениями из выкопировки с журнала срабатывания защит тяговой подстанции ст. Мана Красноярской железной дороги, где есть запись о грозе 03.09.2019; во время этой грозы на КТП вышли из строя 2 проходных изолятора, разрушились все три высоковольтные предохранители, разрушился один опорный изолятор на линейном разъединителе ЛРНД 10кВт и отгорел шлейф (провод) между последним и опорой 1/13; сведениями из оперативного журнала тяговой подстанции ЭЧЭ-29 ст.Мана Крас.ж/д об отключении 05.09.2019 (порядковый № 314) линии 10кВт которая идет на КТП 129-02-6/250 в 12час.12мин. и ее включение в 15час.30мин. (порядковый записи №330 от 05.09.2019; сведениями из журнала нарядов Манского энергоучасткажурнала нарядов осуществлявшего работы по монтажу проводов на опоре №1/13, данные работы проводили работники Манского энергоучастка Толстихинского РЭС 05.09.2019 с 13час.59мин. до 15час.10мин.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор на электроснабжение № 540 от 06.09.2007, который по своей правовой природе является договором энергоснабжения.

В силу части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией (пункт 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом заявлено требование о взыскании 762 562,32 руб., составляющих задолженность по акту о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020.

Основные правила организации коммерческого учета электрической энергии на розничных рынках и последствия бездоговорного и безучетного потребления электроэнергии установлены Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, (далее - Основные положения № 442).

В силу пункта 2 Основных положений № 442 безучетное потребление – потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833, из понятия безучетного потребления, приведенного в [пункте 2](#) Основных положений № 442, следует, что безучетное потребление электрической энергии, действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Ко второй группе относятся иные, не связанные с вмешательством в работу прибора учета, действия потребителя, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Как следует из пунктов 192 и 193 Основных положений № 442, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Вместе с тем, акт о неучтенном потреблении не является безусловным и исключительным доказательством безучетного потребления, и потребителем могут быть представлены иные доказательства, опровергающие данное обстоятельство, оценка которых

судами позволяет исключить возможность применения расчетного способа при исчислении объема потребленной электроэнергии.

Из представленных в материалы дела доказательств, пояснений истца следует, что 13.03.2020 при проведении представителями ПАО «Россети Сибирь» проверки расчетного прибора учета ответчика № 011075088004168 было установлено изменение цветовой схемы индикатора антимагнитной пломбы № 240803 74093, установленной ранее на кожух прибора учета. Нарушение устранено в ходе проведения проверки.

Иных нарушений или обстоятельств, свидетельствующих о попытках вмешательства в работу прибора учета при проведении проверки (например, срыв иных пломб) выявлено не было,

Материалы фото и видеосъемки проверки в материалы настоящего дела не представлены.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в п 2.2. постановления № 12-П от 14.07.2003, при рассмотрении дела необходимо исследование по существу фактических обстоятельства дела и недопустимо установление только формальных условий применения нормы права, иначе право на судебную защиту, закрепленное [статьей 46](#) (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Данная правовая позиция носит общий характер и касается любых правоприменителей.

Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 АПК РФ), который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу оставляет риск возникновения для неё негативных последствий такого процессуального поведения.

В соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При оспаривании объема безучетно потребленной электрической энергии потребитель (абонент) не лишен права доказывать по правилам [статьи 65](#) АПК РФ невозможность нарушения целостности или вмешательства в работу пломбы, иной (меньший) объем потребления.

Всесторонне исследовав все представленные сторонами доказательства, пояснения истца, ответчика и третьего лица, оценив их по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности, исключая формальный подход при их оценке, суд приходит к выводу, что исковые требования являются необоснованными с учётом следующего.

В соответствии с пунктом 3.1 ГОСТа 31282-2004 «Международный стандарт. Устройства пломбирочные. Классификация», (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 16.06.2005 № 158-ст) пломбирочные устройства - это персонально идентифицируемые устройства одноразового действия, обеспечивающие защиту объекта от несанкционированного доступа путем индикации вмешательства и сдерживания в определенных пределах от проникновения.

Пунктом 3.2 ГОСТа 31282-2004 установлено, что пломбирование - это процесс установки на штатном запирающем механизме защищаемого объекта пломбирочного устройства, обеспечивающего индикацию несанкционированного доступа и сдерживание от проникновения, проведение учета и контроля состояния.

Согласно пункту 4.7 ГОСТа по внешним конструктивным признакам (преобладающим в конструкции) приборы учета подразделяются на 7 типов: канатные, стержневые, замковые, проволочные, ленточные, пленочные, прочие (комбинированные).

Согласно пункту 3.5 ГОСТа 3.5. Индикаторное устройство [пломба контрольная (ПК), пломба индикаторная (ПИ)]: ПУ, в основном обеспечивающее индикацию фактов несанкционированного доступа к объекту защиты путем идентификации его целостности, обладающее слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

Таким образом, исходя из п. 3.5 ГОСТа 31282-2004, индикаторная пломба обладает слабыми защитными свойствами от внешних механических воздействий.

Какие-либо документы на антимагнитную пломбу № № 240803 74093, ранее установленную сетевой организацией, в материалы дела не представлены.

Также истец и третье лицо в материалы дела не представили доказательств того, что при нанесении спорной пломбы были соблюдены все необходимые рекомендации, касающиеся процедуры наклеивания пломбы.

Представленный в материалы дела сертификат соответствия № РОСС RU.AB28.H17247 № 1681378 имеет срок действия с 21.08.2015 по 20.08.2018.

Таким образом, на дату составления актов проверки приборов учета ответчика, а также на дату составления актов о безучетном потреблении срок действия сертификата соответствия на пломбы-индикаторы магнитного поля истек.

Учитывая вышеизложенное, сделать вывод о сохранении работоспособности спорных пломб на момент проведения проверки и составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020, не представляется возможным.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что изменение цветовой схемы индикатора пломбы антимагнитной №240803 74093 вероятно могло образоваться в результате грозы и попадания молнии в КТП 129-02-6/250.

Факт попадания молнии в КТП 129-02-6/250 во время грозы, что в последующем привело к выводу из строя КТП 129-02-6/250, подтверждается представленными ответчиком в материалы дела доказательствами.

При таких обстоятельствах, достоверно определить, когда и кем было повреждение пломбы, суду не представляется возможным.

Предмет воздействия - магнит или иной излучатель магнитного поля – при проведении проверки не обнаружен.

Исходя из положений вышеуказанного законодательства с учетом пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, предмета и основания заявленного иска, на истце лежит обязанность доказать факт нарушения установленного порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (то есть доказать, что выявленное нарушение привело к искажению данных об объеме электроэнергии).

Материалы фото и видеосъемки в материалы настоящего дела не представлены.

Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 2410500446 от 13.03.2020 не содержит сведения, указывающие на какое-либо вмешательство ответчика в систему учета.

Доказательства вмешательства абонента в работу прибора учета, наличия со стороны ответчика действий (бездействия), которые привели к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии, в материалах дела отсутствуют.

Изменение цветовой индикации антимагнитной пломбы не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета (абзац 9 пункта 2 Правил № 442).

Таким образом, с учетом изложенного, наличие акта, фиксирующего изменение цветовой схемы индикатора антимагнитной пломбы, не является безусловным и исключительным доказательством безучетного потребления.

Из содержания акта о безучетном потреблении энергии невозможно сделать вывод об исключении иных причин изменения цветовой схемы индикатора пломбы, учитывая ее слабые защитные свойства от внешних механических воздействий.

ПАО «Красноярскэнергосбыт» и ПАО «Россети Сибирь» не предоставило в материалы дела бесспорные доказательства, исключающие возможность изменения цветовой схемы индикатора пломбы в силу воздействия иных, не зависящих от ответчика факторов.

Принимая во внимание совокупность представленных в дело доказательств в рамках конкретного спора и вышеизложенное нормы законодательства, суд полагает, что акт о безучетном потреблении энергии таких сведений (о совершении потребителем каких-либо действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности)) не содержит.

Материалами дела не подтверждается вина ответчика в искажении данных об объеме потребления электрической энергии.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт вмешательства ответчика в работу прибора учета, а также не доказан как факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии, так и вина ответчика в таком искажении.

Расчет объема потребленной электрической энергии определен истцом на основании [пункта 195](#) Правил № 442.

Установление законодательством расчетного способа исчисления объема потребленной электроэнергии в случаях ее безучетного потребления направлено на предотвращение хищений электроэнергии. В данном случае хищения электроэнергии не установлено.

В отсутствие факта вмешательства в прибор учета, при отсутствии иных доказательств неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у истца отсутствуют основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

С учетом изложенного, исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина в сумме 18251 руб., что подтверждается платежным поручением № 9736 от 24.02.2021.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 15, 110, 167 – 170, 177, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Янта» о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение пятнадцати дней после его принятия, а в случае составления мотивированного решения – в течение пятнадцати дней со дня изготовления решения в полном объеме, путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью

судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии резолютивной части решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку. Лица, участвующие в деле, вправе в течение 5 дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети «Интернет» обратиться в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Судья

Л.В. Мозолькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.05.2020 2:33:34

Кому выдана Мозолькова Людмила Владимировна